

Príspevky Martina Beneše, predsedy Okresního soudu v Mostě, na veřejném diskusním fóru sdružení Spravedlnost dětem, a reakce na ně

16.2.2019 (18:29) [Odpovědět](#) # [X](#)

Martin Beneš

E-mail, který jsem odeslal na adresu tvůrců webu stridavka.cz a který se týká i autora této stránky a zde publikovaného článku:

Vážení,

jmenuji se Martin Beneš a jsem soudcem a předsedou Okresního soudu v Mostě.

Před několika dny jsem zaznamenal váš článek na stridavka.cz - a nemůžu nereagovat. Velmi rád bych tuto zprávu poslal i panu Paterovi, bohužel on velmi odvážně nikde nemá e-mailovou adresu - tak mu ji prosím předejte, patrně jste v kontaktu.

Víte, obvykle na hlouposti nereaguji, ale to, co píšete o tunelech a dotačních podvodech, to už je opravdu síla. Prosím, než příště budete publikovat smyšlenky, vztahující se ke mě a OSMO, zvažte to nejméně dvakrát. Nikdy mě ani nenapadlo, že snad mohl podávat žalobu na ochranu osobnosti, ale vaším článkem se to změnilo. Mohl. Takže by vát to mohlo vyjít opravdu draho.

Takže na vysvětlenou:

Cochem je pro mě naprostá změna paradigmatu opatrovnického soudnictví. Předně rozcházející se rodiče nepotřebují soudy: potřebují sociální služby, které jim umožní spolu vycházet a vychovávat v klidu společně své dítě / děti. Jen v klidném prostředí dítě může normálně žít - chápu, že diskutovat se dá o všem a věcné diskuzi (na rozdíl od smyšlených obvinění pod pás) se nebráním - ale tohle je myslím opravdu těžké zpochybnit. Takže sociální služby: nezaujatá a nepreferující edukace, mediace, terapie, participační poradenství (o tom, jak děti zapojit do dění v rodině). Protože nikdo je v našem okolí neposkytoval, natož pak kvalitně a zdarma (to je dost důležité, mediátora za 1000 na hodinu si v Mostě opravdu málokdo zaplatí), obrátil jsem se na Mosty - sdružení s dobrou referencí. A protože nikdo nepracuje zadarmo, podaly Mosty dotační projekt (pro info: od Kraje lze pro občanská sdružení získat prostředky na sociální práci ve výši asi 130 Kč na hodinu. Zkuste za to sehnat psychologa - budou vám další 300 chybět, nejmíň). O jeho schválení rozhodli k tomu příslušní s ti jej budou i kontrolovat - o tomto nic nevím, není to moje věc. Předpokládám ale, že vše je v pořádku. Jsme jako soud partnerský projekt - samozřejmě, Mosty poskytují služby zdarma našim klientům, účastníkům řízení, my jsme je o to požádali. Partnery být můžeme, jsme organizační jednotka státu, dokonce bychom mohli i sami projekt podat - jako organizační jednotka jsme (pokud jde o práva a povinnosti) na stejné úrovni, jako každá jiná právnícká osoba. Princip enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí, tedy to, že orgány státní moci mohou činit jen to, co mají zákonem dovoleno se týká pouze uplatnění státní moci: tedy například postupu v soudním řízení. I zde jsme naprosto bez problémů: povinnost (ne možnost, povinnost) soudu pokusit se o dosažení smíru je uložena soudům dokonce i ve sporném soudním řízení; tím víc samozřejmě v řízení nesporném, opatrovnickém. I ve sporném řízení může soudce nařídít první setkání se zapsaným mediátorem. Takže v opatrovnickém řízení, kde nejvyšší meta je klid mezi rodiči, se soudce má naklonit v taláru přes jednací stůl a moudře říct: "no tak, dohodněte se přece!". A to má být celé? Nebo ty děti stojí za pár sociálních služeb, edukaci rodičů, mediaci tam, kde je vhodná (děláme 40 mediací ročně z řádově tisíce případů), terapii výjimečně? Víte, že v UK má každá rozcházející se rodina právo na 4 hodiny sociální práce? Takže kde přesně je ta "privatizace justice", o které píšete? Samozřejmě pokud soudce nakonec rozhoduje, rozhodne zcela sám a naprosto nezávisle - navíc v Mostě každý soudce postupuje po svém, někdo na celý "Cochem" úplně kašle: i v tom je soudcovská nezávislost. A kde je sakra ten mostecký tunel??? Jinak Kateřiny Svobodové jsou dvě: soudní VSÚ, která jako jediná ze soudu má opravdu nějaké příjmy z projektu (v řádu jednotek tisíců, přesně nevím) za koordinaci a evaluaci projektu (a proč ne, vy snad pracujete zadarmo?). Druhá je mediátorka. Její roční příjem z projektu odhadem desítky tisíc, rozhodně ne stovky, jak píšete. Nezapomínejte, že projekt bude nakonec zúčtován a nemusí být vyčerpán. Ale to už je opravdu zcela mimo mě.

Jestli máte opravdu zájem o seriózní diskuzi nebo práci, můžeme se o tom bavit, klidně přijďte. Jestli znáte odpovědi předem, nemá to asi smysl. Ale pokud jde o publikaci hloupých obvinění, je to naposled, kdy to nechávám být.

S pozdravem,
Martin Beneš

??? reaguje:

21.2.2019 (12:32)X

Milý soudče Martine Beneši,

„Partnery být můžeme, jsme organizační jednotka státu,...“ zní správně „...organizační složka.“

https://cs.wikipedia.org/wiki/Organiza%C4%8Dn%C3%AD_slo%C5%BEka_st%C3%A1tu

Organizační složka státu nemá vlastní právní osobnost, není právnickou osobou, píše Wiki. Nejste tedy „na stejné úrovni, jako každá jiná právnická osoba.“

Uvádíte, že „dokonce bychom mohli i sami projekt podat.“ Dodávám, že by jej mohla podat i Probační a mediační služba, což jsou stejné osoby, které se schovávají za „neziskovkou“ Mosty, Mgr. Kateřina Svobodová a Mgr. Marie Jarolímová. Prozradíte nám, proč tedy o dotaci na Cochem nepožádala organizační složka Okresní soud v Mostě? Pak byste totiž nemusel zakázky na sociální služby, edukaci rodičů a mediaci zadávat „zadarmo“ (= za peníze pocházející z dotací) svým kolegyním z PMS, ale mohl byste si vybrat jakoukoli jinou organizaci, třeba Spravedlnost dětem. Tohle je přesně ta „privatizace justice“, o které píšeme, to je „sakra ten mostecký tunel.“ Těšíme se na Vaše vysvětlení.

Martin Beneš reaguje:

21.2.2019 (15:01)X

Milý velmi odvážný a transparentní ??? (už podle to, že jste se podepsal, se to pozná). Mluvím o hruskách a Vy o jablkách. Wiki jako zdroj informací o právní subjektivitě organizačních složek státu - také dobře! PMS Most není organizační jednotkou státu. PMS jako celek ano. Bylo by velmi logické a dobré, kdyby PMS mohla působit na poli mediace v soukromoprávních, zejména rodinných věcech. Už před několika lety jsem to navrhoval. Bohužel nemůže, zákon ji to zatím neumožňuje. A udělat takovou změnu by i dost stalo. Ja bych to ale bral všemi 10. Kolegyně Jarolimova a Svobodova jsou (mimo to, že zaměstnankyně PMS) erudované mediátorky, které s námi ve svém volnu (po odpolednách), spolupracují a poskytují zdarma své služby klientům, kteří to potřebují. Má otázka tedy zůstává: kde sakra je ten mostecký tunel???

??? reaguje:

22.2.2019 (11:27)X

Přesně tak. Probační a mediační služba provádí v rámci své působnosti úkony související POUZE s trestním řízením, a to se Vám nelíbí. Místo abyste usiloval o změnu zákona, obešel jste ho tak, že pracovnice PMS fungují formálně jako spolek. Spoléháte na to, že nikdo nezjistí, že jde o Vaše kolegyně: „Plnění úkolů PMS ve vztahu k soudům, ... zajišťují její střediska, která působí v sídlech okresních soudů.“

https://cs.wikipedia.org/wiki/Proba%C4%8Dn%C3%AD_a_media%C4%8Dn%C3%AD_slu%C5%BEba

Takže úkony v opatrovnických věcech pověřujete své kolegyně z vedlejší kanceláře. Je mnoho jiných erudovaných mediátorů, kteří by takové zakázky rádi vykonávali jako práci řádnou, nikoli „ve svém volnu (po odpolednách).“ Mohl jste postupovat tak, abyste jim to umožnil. Zařídili jste to ale tak, aby zakázky (a dotační peníze na ně) skončily v kapsách hrstky lidí z justice ve Vašem blízkém okolí. A tomu se u nás říká „tunel.“

??? reaguje:

2.3.2019 (11:44)X

Jinak jde také o porušení zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, § 3 (3): „Veřejný funkcionář nesmí ohrozit veřejný zájem tím, že a) využije svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro sebe nebo jinou osobu.“